

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 6/10/2020 12:47:43 PM  
**Subject:** RE: voornemen tot wijzigen Regeling KNMG  
**Received:** Wed 6/10/2020 12:47:43 PM

Hoi (10)(2e)

Mijn bezwaar is niet dat MEVA het lang heeft laten liggen, mijn bezwaar is dat V&VN druk uitoefent en wij niet zeggen dat ze even geduld moet hebben. Het is toch wel vreemd dat V&VN bijna drie maanden neemt om iets op te schrijven waarvan bijna drie maanden geleden al bekend was hoe dat moest luiden. V&VN moest in maart uitsluitel van VWS hebben over de wijze waarop de reparatieregelgeving zou worden ingevuld. Die helderheid heeft ze in maart gekregen, dan neemt ze tot juni de tijd om iets op papier te zetten en als zij haar ei gelegd heeft, moet VWS gelijk weer in de houding springen, en dat ook nog zonder dat er enige urgentie is. Er gaat namelijk niets fout als hier wat later op beslist wordt.

Het geeft een verkeerde uitstraling als je nu aangeeft dat MEVA opmerkingen heeft, maar dat er misschien nog een nabrander van WJZ achteraan komt. VWS spreekt in beginsel met één mond.

Dat van die niet-eenvormige regelingen dat klopt, maar (10)(2e) wist toen nog niet dat jullie aan de verenigingen de toezegging hadden gedaan dat iedere vereniging het op haar eigen wijze mocht invullen.

Ik wil proberen er morgen naar te kijken, maar ik ben bang dat het maandag wordt. Nog beter zou zijn dat jullie berichten dat VWS wat meer tijd nodig heeft. De ervaring leeft immers dat die regelingen zelden in een keer goed zijn.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 14:07  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: voornemen tot wijzigen Regeling KNMG

Hi (10)(2e)

Ik heb in het besluit al aangegeven wat wij er van vinden. Dus wat ons betreft past het binnen de toezegging van maart. Behalve dus het punt van 1 januari 2026. Die wilde we sowieso terugleggen. Verder begrijpelijk dat jullie ander werk hebben liggen. Vandaar de vraag wanneer het wel lukt. We kunnen ook nu onze punten toesturen en dan de kanttekening plaatsen dat er nog opmerkingen van WJZ kan komen. Voor jullie beeldvorming wij hebben de besluiten ook pas ontvangen.

Punt van MT: dat slaat terug op de opmerking van (10)(2e) dat het wenselijk is dat er 1 uniform voorstel komt voor alle specialisten. Dat is zoals je hieronder beschrijft al anders besloten. Als we daar andere inzichten hebben (maar volgens mij niet als ik je mail goed lees) dan lijkt het mij handig als MT WJZ/MEVA dat even aftikt.

Laat maar weten en succes met al jullie werk.

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 13:59  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
 <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: voornemen tot wijzigen Regeling KNMG

Hoi (10)(2e)

Toen dit in maart speelde, moest en zou er ogenblikkelijk duidelijkheid komen over de vraag hoe we het achterwege laten van de doorhalingen bij de specialistenregisters zouden repareren. MEVA wilde dat aan de organisaties overlaten. Die wilden helderheid omdat ze steeds gebeld worden door specialisten. De mededeling 'Gaaf u maar rustig door met uw werk, er wordt voorlopig niet doorgehaald. Wij laten als de crisis het toelaat weten hoe wij gaan repareren' was niet voldoende. MEVA vond het

goed dat de registers het zouden vormgeven zoals zij zouden willen. Vanaf dat moment moeten de registers geweten hebben hoe ze het vorm wilden geven.

Inmiddels zijn we bijna drie maanden verder en nu moet WJZ op stel en sprong hier een opvatting over hebben. We hebben ook nog ander werk te doen. In maart moest V&VN toch al geweten hebben hoe ze dit wilden regelen, anders klopt het verhaal niet dat de specialisten per se in maart al aan hun leden uitsluitel moesten geven hoe het probleem met de herregistratie zou worden opgelost. En nu is het juni en moeten wij hier per kerende post een opvatting over hebben. Het standpunt van MEVA op het verzoek heb ik nog niet vernomen. Misschien is het goed als jullie eerst zelf aangeven wat jullie ervan vinden. Valt het bijvoorbeeld binnen jullie toezeggingen?

Waarom zou jullie MT contact op moeten nemen met dat van ons?

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 12:06

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: voornemen tot wijzigen Regeling KNMG

Ha (10)(2e) en (10)(2e)

Dank voor de reactie. Er is een lijn getrokken dat de specialisten hun herregistratie verplichting zouden opschorten. Daarbij hebben we ingestemd dat hoe zij dat vormgeven dat het hen is. En daarmee hebben we ook ingestemd met dat het verschillend ingevuld kan worden. We hebben dit eerder besproken tussen WJZ en MEVA.. Mits zij daar wel boven de eisen van artikel 8 Wet BIG blijven.

Dus jouw voorstel van 1 uniform voorstel gaat niet komen. Nu ga ik even kijken of we ergens meer tijd kunnen krijgen. Het is namelijk handig dat we nu zoveel mee geven alvorens ze al door hun college afgestemde voorstellen voorleggen en we dan nog wijzigingen willen doorgeven. Die colleges komen namelijk eens in de tijd bij elkaar.

Even nu de vraag of jullie wanneer kunnen jullie er wel naar kijken? En of jullie nu ok zijn met de verschillende voorstellen. Anders vraag ik even aan ons MT om contact op te nemen met MT WJZ. Dat lijkt me dan handiger.

Dankjewel.

Groeten, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 11:39

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: voornemen tot wijzigen Regeling KNMG

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

(10)(2e) en ik zitten tjokvol met werk. Leuk dat al die specialisten haast hebben, maar we gaan het niet redden binnen dit soort strakke termijnen.

Wat dat besluit wat (10)(2e) meestuurde betreft: ik snap het niet. Hoe kan de opschorting i.v.m. corona gevolgen hebben die doorwerken tot 2026? In het KNMG besluit van (10)(2e) zie ik bovendien zoets niet staan.

We gaan als VWS toch wel 1 lijn trekken in het toestaan van de uitzondering voor covid? Hoop niet dat elke beroepsgroep ons gaat benaderen met zijn eigen visie en weelderige uitzonderingen. Ik stel voor dat we alles opsparen en 1 keer voorleggen aan de Minister. Om voor elke beroepsgroep dit apart voor te leggen en dan te rechtvaardigen waarom dit besluit afwijkt van het vorige wat de Minister al heeft gezien lijkt me niet handig. 1 uniforme uitzondering voor alle specialisten 1x voorleggen zou toch voldoende moeten zijn of ben ik nou naïef?

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** woensdag 10 juni 2020 09:47

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: voornemen tot wijzigen Regeling KNMG

Hoi (10)(2e) en (10)(2e)

In navolging op de mail van (10)(2e) Hierbij ook het besluit van het CSV inzake de opschorting van de herregistratie van VSsen. (10)(2e) en ik hebben er al wat opmerkingen bij geplaatst. Graag hoor ik van jullie of zij een wijziging in het algemeen besluit dienen te maken, zoals de KNMG hieronder voorstelt. En of jullie nog aanvullende punten hebben.

Zij hebben hun College vergadering aankomende maandag. Het zou daarom heel fijn zijn als jullie vandaag/ morgen kunnen reageren.

Veel dank.

Groeten, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 9 juni 2020 16:34

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** FW: voornemen tot wijzigen Regeling KNMG

Hallo (10)(2e) (10)(2e)

Zoals daarnet besproken.

KNMG stelt een wijziging in de Regeling voor (zie geel gemarkeerd hieronder), als juridische basis voor een Covid-besluit van het CGS (over opschorting van de herregistratie van specialisten ivm corona).

Vraag:

- Is zo'n wijziging in de Regeling noodzakelijk (de V&VN stuurde voor de verpleegkundig specialisten bv. alleen een Besluit, geen wijziging van de bovenliggende regeling, is dat voldoende?) ?
- Hebben jullie opmerkingen op de toevoegde bepaling en de toelichting ? Ik neem aan dat afstemming niet voldoende is, maar dat instemming van de minister nodig is voor zowel de gewijzigde regeling als het Besluit met de uitzondering ?

Ik zie nu dat de KNMG liefst morgen een reactie wil, dus hopelijk lukt het jullie om er snel naar te kijken.

Bijgevoegd ook het ontwerp-CGS besluit. Als jullie daar bijzonderheden in zien die we vooraf aan CGS kunnen meegeven hoor ik dat ook graag.

Groet, (10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@fed.knmg.nl>

**Verzonden:** vrijdag 5 juni 2020 14:59

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)@fed.knmg.nl>

**Onderwerp:** RE: voornemen tot wijzigen Regeling KNMG

Beste (10)(2e)

Zoals afgesproken zend ik je hierbij de tekst van de beoogde wijziging van artikel 11 van de Regeling die we intern ter vaststelling voor moeten leggen aan het Federatiebestuur (11 juni) en de Algemene Vergadering (2 juli).

Ik paste de tekst van het vierde lid aan zoals besproken en voegde de afstemming met VWS toe aan de toelichting.

Volledigheidshalve: het is formeel nodig dat de AV het college de bevoegdheid geeft om van de regeling af te wijken in een collegebesluit.

Dat vergt een besluit van de AV, bij voorkeur vastgelegd in de Regeling.

Omdat we nu niet overzien of de huidige Covid maatregel van maart tot december 2020 afdoende is in tijd en omvang, biedt een meer algemene bevoegdheid het college de mogelijkheid om de maatregel te verlengen.

Door in het vierde lid voorwaarden aan een dergelijk besluit te verbinden, waaronder geen strijdigheid met de Wet BIG, hoop ik dat we afdoende aan jouw bezwaar tegemoet komen.

Ik hoor graag of deze tekst akkoord is, bij voorkeur uiterlijk a.s. woensdag. Dan kan het Federatiebestuur de juiste tekst vaststellen.

(10)(2e) stuurt je het concept Covid-besluit van het CGS en past die waar nodig naar aanleiding van onze bespreking, aan.

(11)(1)

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Artsenfederatie KNMG

T 088 (10)(2e)

M 06 (10)(2e)

**Artsenfederatie KNMG. Voorop voor dokter en zorg**

[www.knmg.nl](http://www.knmg.nl) | [www.medischcontact.nl](http://www.medischcontact.nl) | [www.artsinspe.nl](http://www.artsinspe.nl)

[twitter.com/knmg](https://twitter.com/knmg)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 juni 2020 15:30

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@fed.knmg.nl>

**Onderwerp:** RE: voornemen tot wijzigen Regeling KNMG

Beste (10)(2e)

Ten aanzien van het eerste punt wil ik meegeven dat een wijziging in de regeling zich naar ons idee zou moeten beperken tot reparatie van de ten onrechte niet doorgehaalde inschrijvingen als gevolg van de tijdelijke opschorting van de herregistratieplicht door de coronacrisis. Onze minister zal niet kunnen instemmen met een algemene bepaling die het mogelijk maakt om uitzonderlijke situaties tijdelijk af te wijken van de Regeling. Dat zou de immers mogelijkheid creëren om van de regeling af te wijken ook als daardoor in strijd met de Wet BIG gehandeld wordt.

Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt  
Afdeling Beroepen & Arbeidsmarkt

-----  
Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag  
Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag

T: +31(0)6 (10)(2e)

E: (10)(2e)@minvws.nl

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@fed.knmg.nl>

**Verzonden:** woensdag 3 juni 2020 18:04

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** voornemen tot wijzigen Regeling KNMG

Beste (10)(2e)

Op 2 juli aanstaande ligt er ter vaststelling door de Algemene vergadering een drietal wijzigingen van de Regeling van de KNMG aan de AV voor.

Ik informeer je er alvast over omdat we na 2 juli het besluit van de AV naar de minister sturen voor instemming en publicatie.

Het betreft kortgezegd

1. een bepaling die het CGS de mogelijkheid biedt om in uitzonderlijke situaties tijdelijk af te wijken van de Regeling;
2. de aanpassing van de duur van de erkenningstermijn en
3. een wijziging van de bepaling over de publicatie van bevoegdheidsbeperkende maatregelen op de website.

De eerste bepaling is het gevolg van de Coronacrisis en de maatregelen die het CGS in samenspraak met o.a. VWS trof. Denk aan het niet uitschrijven van een specialist die nu op moet voor herregistratie en waardoor de maximale inschrijftermijn van vijf jaar wordt overschreden.

De tweede wijziging is het gevolg van de inwerkingtreding van het nieuwe Kaderbesluit CGS, waarmee de minister reeds instemde, en die geen maximale erkenningstermijn meer kent.

De laatste wijziging is er vooral één van praktische aard: nu publiceren we bevoegdheidsbeperking in Medisch Contact en op de website. Dat laatste wijzigt door op de website te linken naar het BIG-register. Dat maakt dat de informatie actueel en accuraat is en er geen dubbel werk wordt verricht.

Als er nu al zaken zijn waar we t.b.v. de aanbieding aan de minister aan moeten denken, laat het me weten.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
(10)(2e)  
Artsenfederatie KNMG  
T 088 (10)(2e)  
M 06 (10)(2e)

**Artsenfederatie KNMG. Voorop voor dokter en zorg**

[www.knmg.nl](http://www.knmg.nl) | [www.medischcontact.nl](http://www.medischcontact.nl) | [www.artsinspe.nl](http://www.artsinspe.nl)

[twitter.com/knmg](https://twitter.com/knmg)

De informatie verzonden in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn in vertrouwen verstuurd en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wij gaan uit van de vertrouwelijke behandeling van deze informatie. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de afzender direct te informeren en het bericht te verwijderen.

---

De informatie verzonden in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn in vertrouwen verstuurd en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wij gaan uit van de vertrouwelijke behandeling van deze informatie. Indien u dit bericht onterecht ontvangt, wordt u verzocht de afzender direct te informeren en het bericht te verwijderen.

---

<sup>[1]</sup> De tekst van de toelichting van dit besluit wordt aan de toelichting van de Regeling toegevoegd.